



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических
измерений»

И.А. Артасов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей
по преподаванию учебных предметов
в образовательных организациях с
высокой долей обучающихся с рисками
учебной неуспешности**

ИСТОРИЯ

Москва, 2024

Введение

Частой причиной учебной неуспешности обучающихся является слабая сформированность метапредметных умений и/или существенные пробелы в базовой предметной подготовке.

Диагностика обучающихся с трудностями в учебной деятельности и позволит выявить причины затруднений, например:

- слабая сформированность читательских навыков и навыков работы с информацией;
- слабая сформированность элементарных математических представлений (чувства числа, пространственных представлений, навыков счета и т.п.);
- слабая сформированность навыков самоорганизации, самокоррекции;
- конкретные проблемы в предметной подготовке (неосвоенные системообразующие элементы содержания, без владения которыми невозможно понимание следующих тем; слабо сформированные предметные умения, навыки и способы деятельности).

По итогам диагностики складывается содержательная картина проблем в обучении каждого класса, которая может быть взята за основу адресной корректировки методики работы учителя и образовательных программ.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы.

В случае выявления проблем с грамотностью чтения и информационной грамотностью целесообразно больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания выдаваемых обучающимся заданий.

Система работы учителя может быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Методические рекомендации по преподаванию истории в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности выстроены на основе анализа проблем подготовки участников ЕГЭ, балансирующих на грани преодоления минимального балла. Рекомендации ориентированы на организацию преподавания учебных предметов в 10-11 классах и учитывают специфику учебного предмета. Рекомендации содержат в себе подходы к корректировке образовательных программ, изменению методики работы учителя-предметника, советы по организации подготовки к ЕГЭ.

1. Описание проблем в образовательной подготовке обучающихся с низким уровнем подготовки

Ежегодно по результатам проведения ЕГЭ проводится анализ статистики выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки. Среди этих групп выделяются группа участников ЕГЭ, не набравших минимального количества баллов (группа 1), и группа участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, которые сумели набрать минимальное количество баллов, но показали невысокий результат (до 60 тестовых баллов, группа 2). Выводы, сделанные на основе этого анализа, а также анализа результатов выполнения всероссийских проверочных работ по истории, позволяют определить основные проблемы в подготовке слабоуспевающих обучающихся по предмету «история».

Из заданий ЕГЭ по истории наиболее сложными для слабоуспевающих обучающихся (тех, кто входит в указанные группы) являются задания с кратким ответом на знание фактов истории культуры, исторических деятелей, на работу с исторической картой, а также задания на работу с изобразительной наглядностью. Немного лучше выполняются задания на работу с письменными историческими источниками. Значительно лучше участники экзамена из группы 2 выполняют задания с кратким ответом, в которых необходимо продемонстрировать знание хронологии или фактов без демонстрации каких-либо умений, однако этот вывод не относится к участникам экзамена из группы 1, которые крайне плохо выполняют подобные задания. Задания с развернутым ответом выполняются экзаменуемыми из обеих групп слабо, кроме задания, в котором требуется выписать из текста информацию, данную в явном виде, а также критериев оценки исторического сочинения, связанных с указанием событий, относящихся к выбранному периоду истории, и корректным использованием исторических понятий.

При подготовке к ЕГЭ по истории слабоуспевающих обучающихся следует учесть, что ЕГЭ по истории является экзаменом по выбору, а значит, выпускники, выбравшие историю для сдачи ЕГЭ, имеют определенную мотивацию к изучению данного предмета.

Для того чтобы понять причины указанных результатов выполнения заданий выпускниками с низкими результатами, необходимо детально проанализировать требования, которые предъявляются в заданиях экзаменационной работы и выявить основные трудности, с которыми сталкивались эти выпускники. Наиболее трудные задания с кратким ответом на знание фактов истории культуры предполагают соотнесение памятников культуры разных эпох с характеристиками данных памятников (пример 1).

Пример 1

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Успенский собор во Владимире	1) Данный памятник культуры создан в XVII в.
Б) церковь Покрова в Филях	2) Автор – М.А. Булгаков.
В) картина «Утро стрелецкой казни»	3) Автор – В.И. Баженов.
Г) роман «Архипелаг ГУЛАГ»	4) Автор – А.И. Солженицын.
	5) Данный памятник культуры создан в XIX в.
	6) Данный памятник культуры создан в XII в.

Очевидно, что задание, представленное в примере 1, проверяет знание фактов истории культуры. Уровень выполнения данного задания выпускниками с низкими результатами крайне невысок. Выполнение этого задания облегчается тем, что каждый памятник культуры, представленный в левом столбце, относится к одной из четырех исторических эпох: с древнейших времен до начала XVI в.; начало XVI в. – конец XVII в.; конец XVII в. – начало XX в.; начало XX в. – начало XXI в. Это означает, что глубокие знания для выполнения данного задания выпускнику не потребуются. Для того чтобы правильно выбрать характеристику в представленном задании, например для Успенского собора во Владимире, достаточно знать, что это памятник культуры домонгольского периода.

Еще одно похожее по форме задание, с которым также очень плохо справились эти экзаменуемые, это задание на знание исторических деятелей (пример 2).

Пример 2

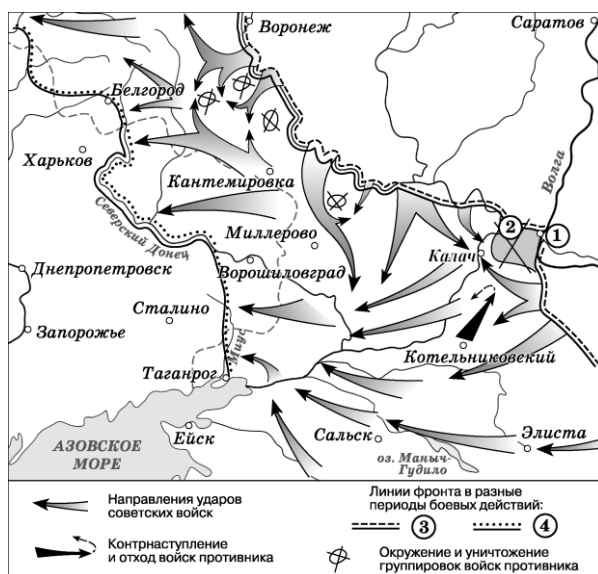
Установите соответствие между событиями и участниками этих событий: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	УЧАСТНИКИ
А) подавление восстания в Твери московско-ордынским войском	1) А.И. Желябов
Б) XX съезд КПСС	2) царевна Софья
В) создание организации «Народная воля»	3) С.М. Киров
Г) стрелецкий бунт 1682 г.	4) патриарх Никон
	5) Иван Калита
	6) Н.С. Хрущев

Каждое из событий, представленных в левом столбце в задании из примера 2, относится к одной из тех же исторических эпох, что и памятники культуры в задании из примера 1, причем все события относятся к разным эпохам. Данное обстоятельство значительно упрощает выполнение задания: выпускнику достаточно вспомнить, в какую эпоху произошли представленные в левом столбце события и в какую эпоху жили исторические деятели, указанные в правом столбце. Названная особенность характерна и для других заданий единого государственного экзамена, имеющих такую же структуру.

Для выполнения заданий на работу с исторической картой (схемой), вызывающих очень серьезные трудности у слабоуспевающих обучающихся, необходимо уметь проводить атрибуцию карты (схемы), определять события, явления, процессы, которым посвящена карта (схема), соотносить карту (схему) с определенным историческим периодом и т.п., работать с картографической информацией, использовать контекстные знания (пример 3).

Пример 3



1. Укажите название месяца, когда началось наступление Красной армии от линии фронта, обозначенной в легенде схемы цифрой «3».

2. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1», в период, которому посвящена схема.

3. Укажите фамилию военачальника, командовавшего Донским фронтом, осуществившим ликвидацию окруженной фашистской группировки, обозначенной цифрой «2».

4. Какие суждения, относящиеся к данной схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобожден Днепропетровск.
- 2) На схеме обозначен один из городов, в честь освобождения которых в Москве был дан первый в истории Великой Отечественной войны салют.
- 3) В ходе наступления Красной армии, обозначенного на схеме, было создано несколько «котлов» окружения немецко-фашистских войск.
- 4) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобожден Ворошиловград.
- 5) На схеме обозначены действия Красной армии в ходе операции «Багратион».
- 6) Линия фронта, обозначенная в легенде схемы цифрой «4», существовала в 1944 г.

Задание 1 в примере 3 предполагает атрибуцию исторической карты (схемы); задание 2 – работу с картографической информацией; задание 3 – работу с контекстной исторической информацией. Задание 4 имеет комплексный характер, оно включает в себя суждения на работу с контекстной и картографической информацией и отличается от остальных заданий по форме, так как предполагает выбор трех элементов из шести предложенных.

Задание, представленное в примере 3, использовалось в ходе проведения ЕГЭ. Среди заданий из приведенного блока хуже, чем остальные, выпускники выполнили задания 1 и 3. Наиболее распространенные неправильные ответы на задание 1 были следующие: «февраль», «июль», «июнь». По-видимому, экзаменуемые путали событие, о

котором идет речь в задании 1, с окончанием Сталинградской битвы (в этом случае они правильно определили местность, обозначенную на карте, но для правильной атрибуции им не хватило знания хронологии событий) и с началом Курской битвы (в этом случае они не смогли определить местность).

Самый распространенный ошибочный ответ на задание 2 (пример 3) – «Волгоград». Выпускники, правильно определившие Сталинградскую битву, не знают, что в тот период город назывался Сталинград. Многие экзаменуемые дали также ответы «Смоленск», «Москва» и «Курск».

При выполнении задания 3 (пример 3) экзаменуемым необходимо было вспомнить контекстную информацию, связанную с изображенными на схеме событиями. Наиболее распространенным ответом был «Жуков» (правильный ответ «Рокоссовский» эти выпускники практически не давали). Причина ошибки связана с той же ситуацией, о которой уже было упомянуто выше: школьники очень плохо усваивают информацию о деятельности исторических личностей, в том числе военачальников времен Великой Отечественной войны. Ответ «Жуков», по-видимому, был дан потому, что именно эту фамилию экзаменуемые слышали чаще, чем фамилии других военачальников.

При выполнении задания 4 наиболее распространенной ошибкой был выбор в качестве правильного суждения 6. Эта ошибка свидетельствует о серьезных трудностях, возникавших у экзаменуемых при необходимости сопоставить данную карту с более поздним периодом Великой Отечественной войны, с событиями, которые на данной карте не обозначены. К сожалению, достаточно много выпускников вместо правильного суждения 4, выбрали суждение 1. Эти ошибки свидетельствуют о неумении читать карту, извлекать из нее информацию.

Задания на анализ изобразительной наглядности, которые представлены в ЕГЭ по истории, предполагают: 1) узнавание изображений; 2) анализ изображений, который может осуществляться как с привлечением контекстных знаний, так и без их привлечения (пример 4).

Пример 4



Какие суждения о данной марке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Марка выпущена в честь 250-летия со дня рождения полководца, изображенного на ней.
- 2) В сражении, схема которого изображена на марке, участвовали Б.П. Шереметев и А.Д. Меншиков.
- 3) Российский полководец изображен на фоне схемы сражения, в котором он принимал участие.

- 4) Изображенный на марке российский полководец – автор книги «Наука побеждать».
- 5) Изображенный на марке российский полководец участвовал в сражениях Семилетней войны.

Задание, приведенное в примере 4, предполагает анализ изображения. Верность/неверность суждения 1, данного в задании, может быть определена без привлечения контекстных знаний, а остальных – только с привлечением контекстных знаний. При выполнении данного задания выпускники, набравшие по результатам экзамена менее 60 баллов, наиболее успешно справились с определением верности/неверности первого суждения, при работе с остальными суждениями возникли серьезные проблемы, которые связаны с нехваткой контекстных знаний. Данные выпускники, даже понявшие смысл изображения на почтовой марке, не смогли вспомнить, были ли Б.П. Шереметев и А.Д. Меншиков современниками М.Б. Барклая де Толли, участвовал ли он в Бородинском сражении и т.п. Возникшие проблемы еще раз показывают, что слабоуспевающие обучающиеся плохо усваивают информацию о деятельности исторических личностей.

Задания, предполагающие работу с историческими источниками, также представляют значительную трудность для слабоуспевающих обучающихся. Эти задания, как с кратким, так и с развернутым ответом, сводятся к следующим требованиям: 1) уметь проводить атрибуцию исторического источника; 2) отбирать информацию, данную в источнике, по определенным критериям; 3) использовать контекстные знания при работе с историческим источником (пример 5).

Пример 5

Прочтите отрывок из воспоминаний политического деятеля.

«Такие события, как Великая французская революция, нельзя рассматривать в масштабе "нескольких лет". Без Великой революции была бы невозможна вся новая Франция...

Еще большей исторической дистанции требует Октябрьская революция. Уличать ее в том, что в течение 12 лет она не дала всеобщего умиротворения и благополучия, могут только безнадежные тупицы. Если брать масштабы немецкой реформации и Французской революции, которые были двумя этапами в развитии буржуазного общества на расстоянии почти трех столетий друг от друга, то придется выразить удивление по поводу того, что отсталая и одинокая Россия через 12 лет после переворота обеспечила народным массам уровень жизни не ниже того, который был накануне войны. Уж это одно является в своем роде чудом. Но, конечно, значение Октябрьской революции не в этом. Она есть опыт нового общественного режима. Этот опыт будет видоизменяться, переделываться заново, возможно, что с самых основ. Он получит совсем иной характер на фундаменте новейшей техники.

...Со времени моей высылки [из СССР] я не раз читал в газетах размышления на тему о "трагедии", которая постигла меня. Я не знаю личной трагедии. Я знаю смену двух глав революции...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведенном списке три верных суждения.

Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Автором воспоминаний является Н.И. Бухарин.
- 2) Автор считает, что главное значение Октябрьской революции состоит в повышении уровня жизни народа в течение первых 12 лет.
- 3) Обеспечение уровня жизни народных масс, о котором пишет автор, стало возможно благодаря проведению новой экономической политики (нэп).
- 4) Французская революция, о которой пишет автор, произошла в XVIII в.

- 5) Автор считает, что «общественный режим» в СССР будет в дальнейшем изменяться.
- 6) Воспоминания написаны в первой половине 1920-х гг.

В данном задании (пример 5) суждения 1 и 6 нацелены на проверку умения проводить атрибуцию исторического документа, суждения 2 и 5 предполагают поиск информации в источнике, суждения 3 и 4 проверяют умение использовать контекстные знания. Многие экзаменуемые с низкими результатами допустили ошибку, выбрав в качестве правильного суждение 1. Это связано с незнанием исторических фактов, связанных с деятельностью исторических личностей (Н.И. Бухарин не был выслан из СССР, а в тексте отрывка автор пишет о его высылке). Многие экзаменуемые допустили ошибки, указав в качестве верного ответа суждение 2 и/или не указав суждения 5. Это свидетельствует о значительных проблемах, связанных с недостаточной сформированностью читательской грамотности.

При выполнении остальных заданий с кратким ответом, которые, как было отмечено, в целом выполняются слабоуспевающими выпускниками несколько лучше, ошибки допускаются прежде всего по причине слабого знания исторических фактов.

Большинство заданий с развернутым ответом оказываются крайне сложными по следующим причинам: 1) неумение представить свой ответ в определенной логически выверенной форме (такое требование, например, содержится в заданиях на проверку умения аргументировать, а также в историческом сочинении); 2) неумение самостоятельно изложить значительный по объему исторический материал, не допустив при этом фактических ошибок.

Поясним эти положения на примерах.

Пример 6

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Петру I не удалось заложить основы для дальнейшего успешного развития экономики страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Типичной ошибкой слабоуспевающих обучающихся при аргументации данной точки зрения (пример 6) было приведение фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения, например: «усилилось крепостничество» (в подтверждение), «был введен таможенный тариф» (в опровержение). Подобные положения не являются аргументами, так как не указывают на связь приведенных фактов с успешным/неуспешным развитием экономики страны. В ряде случаев объяснение связи с аргументируемой точкой зрения присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части данной в задании точки зрения. Приведем пример неправильного аргумента в подтверждение данной точки зрения: «В результате проведения Петром I податной реформы, введения паспортной системы для крестьян, в России произошло усиление крепостничества, которое мешало дальнейшему развитию экономики страны». В данном случае мы видим лишь формальную связь между

приведенными фактами и аргументируемой точкой зрения: выпускник приводит факты, а затем «прикрепляет» к этим фактам часть аргументируемой точки зрения («которое мешало дальнейшему развитию экономики страны»), не объясняя, почему усиление крепостничества мешало дальнейшему развитию экономики страны. Однако данное объяснение необходимо, без него непонятно (и даже в некоторых аспектах спорно) отрицательная роль крепостничества для дальнейшего развития экономики. Правильный аргумент мог быть, например, следующим: «В результате проведения Петром I податной реформы, введения паспортной системы для крестьян в России произошло усиление крепостничества, которое замедляло становление капиталистического производства: препятствовало складыванию рынка свободной рабочей силы, без чего дальнейшее успешное развитие экономики было затруднено».

Приведем пример неправильного аргумента в опровержение данной точки зрения, в котором сделана та же ошибка: «Победа в Северной войне обеспечила России надежный выход к Балтийскому морю, что благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем». В данном примере также приведен только факт и переписана часть данной в задании точки зрения, но нет объяснения, почему получение выхода к Балтийскому морю благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем. Правильный аргумент мог быть, например, следующим: «Победа в Северной войне обеспечила России надежный выход к Балтийскому морю, это способствовало активизации торговли со странами Европы, что благоприятно сказалось на развитии экономики страны в будущем».

Еще одним распространенным ошибочным ответом при аргументации данной точки зрения было указание положений, в которых не шла речь о деятельности Петра I, например (аргумент в опровержение): «К середине XVIII в. Россия вышла на второе место в мире по выплавке чугуна, что в значительной мере было заслугой Петра I». В данном случае в аргументе совершенно не отражена роль петровских преобразований в названном успехе, проявившемся уже после смерти императора. Вместо этого, по сути, приведена только часть самой точки зрения (общее положение: «...что в значительной мере было заслугой Петра I», – без достаточной конкретизации). Однако аргументируемая точка зрения предполагает, что в ней должны использоваться факты, относящиеся к преобразованиям, проводимым при Петре I, сама точка зрения содержит указание на это («Петру I не удалось заложить основы...»). Если эти факты отсутствуют, то положение становится спорным: действительно ли указанное достижение в производстве чугуна связано с деятельностью Петра I? Правильный аргумент мог быть, например, следующим: «В период правления Петра I были построены чугунолитейные заводы на берегу Онежского озера, на Урале, что способствовало накоплению опыта в чугунолитейном деле, совершенствованию технологий, подготовке специалистов. Использование этого опыта сыграло важную роль в дальнейшем развитии чугунолитейного производства, к середине XVIII в. Россия вышла на второе место в мире по выплавке чугуна».

Некоторые аргументы, которые приводили обучающиеся, были основаны на ошибочных фактах. Такие аргументы также не могут быть приняты. Приведем примеры. Аргумент в подтверждение: «При Петре I были построены только металлургические заводы на Урале, которые были нужны, чтобы одержать победу в Северной войне. Другие отрасли промышленности почти не развивались, их развитие относится к периоду после смерти Петра». Данный аргумент основан на неверном факте (отрицание строительства других предприятий при Петре I) и поэтому является неправильным по своей сути. На самом деле в период правления Петра I появились новые отрасли промышленности: производство бумаги, кораблестроение, изготовление шелковых и шерстяных тканей и др. Но также не будет засчитан аргумент, если в нем искажено какое-либо важное обстоятельство, например (аргумент в опровержение): «При Петре I был построен Волго-Донской канал, связавший реки бассейна Волги с Балтийским морем. Это способствовало развитию торговли, в том числе и в последующие исторические периоды». Данный

аргумент не может быть принят из-за неправильного указания названия канала (Вышневолоцкий, а не Волго-Донской).

Еще одной распространенной ошибкой при аргументации данной точки зрения было приведение аргументов, которые не имеют отношения (или имеют лишь косвенное отношение) к экономическому развитию России, например: «Петр I создал регулярную армию на основе рекрутской повинности, что стало одной из причин побед России в русско-турецких войнах XVIII в.»

Задание, предполагающее написание последовательного связного текста, содержит несколько требований, выполнение каждого из которых оценивается по отдельному критерию.

Большинство слабоуспевающих обучающихся получают баллы по критерию «указание событий (явлений, процессов)». Действительно, критерий К1 прост: необходимо указать любые два события (процесса, явления), которые относятся к выбранному периоду истории. Эти события (процессы, явления) могут находиться в любой части сочинения (в начале, середине, конце), поэтому не обязательно начинать писать историческое сочинение с их указания. При написании исторического сочинения, например при характеристике роли личности в событиях (явлениях, процессах), относящихся к данному историческому периоду, выпускнику по необходимости придется указать события (явления, процессы), которые и будут зачтены по критерию К1. Следует отметить, что атрибуция выбранного периода (указание на то, кто в это время был правителем страны) не засчитывается по критерию К1, так как не включает в себя указание на какое-либо историческое явление. Например, при выборе периода декабрь 1825 г. – февраль 1855 г. положение «Это время правления Николая I» не будет засчитано как историческое явление, так как просто упоминание имени монарха не содержит указания на социально-экономические, политические отношения в данный период или явления, связанные с развитием общественной жизни, духовной культуры. Но в то же время положение «В данный период господствовала крепостническая система ведения хозяйства» будет засчитано, так как указывает на определенную исторически обусловленную систему социально-экономических отношений, характерных для данного периода.

Также наиболее сложными для выполнения являются требования критерия К2 (исторические личности и их роль в указанных в сочинении событиях (явлениях, процессах)). В задании требуется: «При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)». Конкретные действия – осмысленные волевые усилия, которые всегда имеют единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности исторического деятеля. Причем под действиями в истории понимаются именно социальные действия, а не, например, биологические процессы. Согласно требованию задания, те события, явления, процессы, в которых указанные в сочинении личности сыграли роль своими действиями, тоже должны быть названы в сочинении. Несомненно, что требование указания конкретных действий придает заданию определенную трудность. Эта трудность состоит в том, что от выпускника требуется проявить не просто знание общих направлений деятельности той или иной исторической персоналии («командовал войском», «руководил реформами»), а детальное знание конкретных поступков этой личности в важные моменты истории страны. Как правило, это те поступки, которые вошли в историю и показывают величие исторического деятеля. Положения, где указаны не конкретные действия исторической личности, а процессы, в которых исторический деятель участвовал, пусть даже играя в них главную роль, не будут приняты. Например, не будет принято по критерию К2 положение «М.И. Кутузов командовал русской армией в ходе Отечественной войны 1812 г., и в этом состоит его роль в победе в данной войне», так как командование армией – это процесс, в ходе которого М.И. Кутузов предпринял

множество конкретных действий. Но если обучающийся напишет о военном совете в деревне Фили, о том, что М.И. Кутузов произнес свои знаменитые слова: «С потерей Москвы еще не потеряна Россия, с потерей же армии Россия потеряна», – после чего отдал приказ об оставлении Москвы, сыграв тем самым большую роль в сохранении русской армии, а значит, и в победе над неприятелем, то это будет зачтено по критерию К2. Также не будет принято положение «Роль Александра Невского в отпоре завоевателям, совершившим в XIII в. нашествие на русские земли с северо-запада, состоит в том, что он одержал победы в Невской битве и Ледовом побоище». Дело в том, что разгромил завоевателей с северо-запада не Александр Невский единолично, а войско, которым он командовал (положения в учебниках и учебных пособиях «Александр Невский одержал победу в Невской битве», «Александр Невский одержал победу в Ледовом побоище» не должны смущать, так как в книгах используется общепринятый принцип указания имени военачальника для обозначения действия войска под его командованием, но в этих положениях нет указания на конкретные действия военачальника). Кроме того, командование войском в битве – это тоже процесс, состоящий из конкретных действий. Например, Александр Невский в Ледовом побоище предпринял следующие конкретные действия: расположил отряд ополченцев против головы рыцарской «свињи», расположил за спиной ополченцев обоз, расположил конницу по флангам, в решающий момент битвы отдал приказ коннице вступить в бой (согласно информации из школьных учебников) и т.д. Каждое из этих конкретных действий Александра Невского сыграло определенную роль в общей победе русского войска в Ледовом побоище, каждое из них может быть указано в сочинении, и в том случае, если будет объяснено значение этого действия в общей победе, оно будет принято по критерию К2.

Основные ошибки, допущенные по критерию К2, состоят именно в том, что обучающиеся не указывают конкретных действий. Приведем пример из работы участника ЕГЭ: «В этот период была проведена реформа А.Н. Косыгина. В ходе реформы было сокращено количество плановых показателей для предприятий, расширена их хозяйственная самостоятельность, предприятия получили возможность формировать фонды, которые использовали по собственному усмотрению, в том числе для материального стимулирования работников, были упразднены совнархозы. Косыгин руководил проведением этой реформы». В приведенном отрывке представлена суть реформы в промышленности, но конкретных действий А.Н. Косыгина не приведено, и по критерию К2 участник ЕГЭ за данный отрывок балла не получил. Несмотря на то что реформу принято в нашей стране называть по фамилии Косыгина, он не являлся основным разработчиком реформы, им был Е.Г. Либерман. Впрочем, участник ЕГЭ и не написал, что А.Н. Косыгин разработал реформу. Руководство же реформой, упомянутое выпускником, – это процесс, состоящий из многих конкретных действий, которые и надо было указать, а мероприятия, осуществленные в ходе реформы и названные в ответе, не являются действиями А.Н. Косыгина. Можно было, например, написать, что в сентябре 1965 г. А.Н. Косыгин выступил на Пленуме ЦК КПСС с докладом об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства (конкретное действие). Фактически именно с этого доклада и с принятия соответствующего Постановления Пленума ЦК КПСС началось проведение реформы в промышленности.

Распространенной ошибкой по критерию К2 является приведение конкретных действий исторической личности без указания того процесса, в котором этим действием личность сыграла роль. Например, в сочинении, которое полностью посвящено внешней политике периода правления Николая I, обучающийся написал: «Еще в этот период М.Ю. Лермонтов написал стихотворение "Смерть поэта", которое посвящено гибели А.С. Пушкина» (на этом сочинение заканчивается). В данном случае указано конкретное

действие М.Ю. Лермонтова, но по критерию К2 за это выпускник балла не получил, так как не указал, в каком процессе М.Ю. Лермонтов сыграл роль этим своим действием.

Среди типичных ошибок по критерию К2 следует отметить еще одну, связанную с тем, что обучающиеся пишут о недостоверных с исторической точки зрения конкретных действиях исторических личностей. Такие ответы также не принимаются, например: «Николай I лично вышел на Сенатскую площадь к восставшим и попытался уговорить их разойтись». В данном случае указана ситуация, которая не зафиксирована в источниках. Такой ответ не только не был принят по критерию К2, но и привел к потере балла по критерию К6 (фактические ошибки).

В историческом сочинении необходимо указать две причинно-следственные связи (критерий К3). Наиболее распространенной ошибкой при выполнении требований этого критерия является ситуация, когда в сочинении присутствует слово «причина», но не указаны причинно-следственные связи. Например, положение «Причиной самого крупного поражения немцев стала блестяще проведенная операция "Багратион" по освобождению Белоруссии» не содержит причинно-следственной связи. Причинно-следственная связь всегда предполагает, что одно историческое событие (процесс, явление) при определенных исторических условиях порождает другое событие (процесс, явление). Поэтому между причиной и следствием всегда существует определенное временное соотношение: сначала происходит событие-причина, а затем – событие-следствие. Но одно из самых крупных поражений немцев, о котором пишет участник ЕГЭ, произошло не после, а в ходе операции «Багратион» по освобождению Белоруссии. Другими словами, освобождение Белоруссии как раз и стало этим крупным поражением немцев. Та же ошибка допущена, например, в положении: «Причиной снятия блокады Ленинграда, была операция "Январский гром", блестяще проведенная советскими войсками». Снятие блокады Ленинграда произошло не после, а в ходе проведения операции «Январский гром».

Вторая типичная ошибка участника ЕГЭ при формулировании причинно-следственных связей – указание желания исторического деятеля произвести какое-либо действие в качестве причины этого действия. Рассмотрим положение: «Причиной издания Жалованной грамоты дворянству было стремление Екатерины II закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые». Причина здесь указана в виде фразы «стремление Екатерины II закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые». Стремление – это желание, побуждающее к действию. Но действие Екатерины II, реализовавшее указанное желание, как раз и состояло в том, что она издала Жалованную грамоту, закрепившую ранее дарованные дворянству привилегии и установившую новые. Получается, что причинно-следственная связь, приведенная участником ЕГЭ, сводится к следующей: желание Екатерины II закрепить дарованные дворянству ранее привилегии и установить новые привело к изданию Жалованной грамоты, в которой она их закрепила и установила. А сама Жалованная грамота и является документом, в котором выражено это желание Екатерины. Другими словами, конструкция «желание (стремление) исторического деятеля предпринять какое-либо действие → это действие» не содержит причинно-следственной связи, так как только в самом действии и проявляется это желание.

От приведенного примера отличается следующее положение: «Причиной Любечского съезда было стремление князей прекратить усобицы». В данном случае указано историческое явление (усобицы), с которым связано возникновение стремления князей и соответствующее действие по его устранению. Таким образом, приведенную в данном случае связь можно представить в виде следующей общей конструкции: негативное явление → действие по его устранению. Конечно, в таком случае причинно-следственная связь будет засчитана. Но если обучающийся сформулирует связь следующим образом: «Стремление князей совместно обсудить некоторые вопросы стало причиной Любечского съезда», то это положение не будет принято.

Положение «Причиной русско-турецкой войны было стремление России выйти к Черному морю и создать там военно-морской флот» также содержит верную причинно-следственную связь. Здесь указано негативное явление (отсутствие у России выхода к Черному морю и черноморского флота), которое привело к событию – началу русско-турецкой войны.

Еще одна типичная ошибка при выполнении требований критерия К3 состоит в том, что в качестве причины указывается факт, представляющий собой субъективную характеристику мотива каких-либо действий исторической личности, но упоминание об этом факте в исторических источниках отсутствует. Например: «Князь Святослав хотел быть похожим на своих предшественников – Олега и Игоря, поэтому он стал храбрым воином и совершал походы на Византию». Можно утверждать, что Святослав стал продолжателем дела своих предшественников, это подтверждается анализом внешней политики указанных князей. Но утверждать, что причина походов Святослава на Византию состояла в его желании быть похожим на Олега и Игоря, нельзя, так как это утверждение не основано на исторических источниках и является надуманным. Данная причинно-следственная связь не будет засчитана.

По критерию К4 оценивается наличие в сочинении указания влияния событий, явлений, процессов выбранного исторического периода на дальнейшую историю России. К сожалению, в большинстве работ слабоуспевающих обучающихся это указание отсутствует. Вместо указания влияния событий (явлений, процессов) на дальнейшую историю России участники ЕГЭ с низкими результатами писали общий вывод, в котором обобщали все изложенное в сочинении. Например, вывод обучающегося, который писал сочинение по периоду 1565–1572 гг.: «Итак, данный период был одним из самых страшных и кровавых в истории России. В ходе проведения политики опричнины погибли представители знатных боярских родов, что укрепило личную власть царя. В результате политики опричнины страна была разорена». По критерию К4 за приведенный отрывок участник ЕГЭ не получит баллов, так как в явном виде не указано влияние событий (явлений, процессов) выбранного периода именно на дальнейшую историю России. Если был выбран период 1565–1572 гг., то может быть указано следующее влияние: «В период опричнины общепринятыми явлениями были попираемые царем и опричниками христианских и моральных норм и ценностей, репрессии в отношении церкви. Это привело к ослаблению нравственных ориентиров в обществе. С особой силой утрата нравственных ориентиров в период опричнины проявилась через 30 лет, в годы Смуты, когда самозванчество, заговоры против монархов, предательство, братоубийственные войны, массовые грабежи и убийства мирных жителей стали закономерным результатом забвения ценностей, традиций и святынь, произошедшего при Грозном Иване». Отметим, что критерий К4 не предполагает обязательности написания объемного текста, который приведен в данном примере. Например, при выборе выпускником периода июнь 1812 г. – декабрь 1825 г. достаточно написать, что «поражение восстания декабристов, произошедшее в декабре 1825 г., привело при императоре Николае I к усилению реакционной политики российского самодержавия, что, в частности, проявилось в создании III Отделения ЕИВК, занимавшегося политическим сыском». Это положение будет засчитано по критерию К4.

Распространенной ошибкой обучающихся по критерию К4 является указание не событий, следующих исторических эпох, порожденных событиями (процессами, явлениями) выбранного периода истории, а явлений, которые возникли в выбранный период истории и в неизменном виде продолжили существовать в дальнейшем, например: «Военные поселения, созданные в эти годы, просуществовали до начала правления Александра II». В приведенном примере не указано влияние существования военных поселений на историю России, а говорится только о времени их существования. Данное положение не будет принято по критерию К4. Необходимо охарактеризовать влияние военных поселений на исторический процесс, например: «Военные поселения, созданные

в данный период, характеризовались крайне жесткими порядками, что приводило к восстаниям военных поселенцев в последующие периоды истории (например, восстание военных поселенцев в Новгородской губернии в 1831 г.)»).

Большинство слабоуспевающих обучающихся получили балл по критерию К5 (корректное использование исторических терминов, понятий). Требование по данному критерию оценивания заключается в том, что необходимо корректно использовать хотя бы один исторический термин, одно историческое понятие при написании сочинения.

Наиболее сложным из критериев, по которым оценивается историческое сочинение, является критерий, связанный с наличием/отсутствием фактических ошибок (К6). Обучающиеся допускают очень много ошибок, часто при указании годов исторических событий, хотя среди требований к сочинению отсутствует требование указывать годы событий.

Некорректное использование исторических терминов также приводит к потере балла некоторыми обучающимися, например: «В июне 1905 г. началась забастовка на броненосце "Князь Потемкин-Таврический"».

Еще одна типичная ошибка связана с искажением выпускниками исторических фактов, например: «Большую роль в развитии Древнерусского государства сыграл князь Олег. Он проложил путь "из варяг в греки", который позволял ему собирать дань и установить торговые пути», или «Так, в августе 1939 года видный политический деятель Молотов отправляется за границу для подписания пакта между СССР и Германией о ненападении», или «Олег поднял над своей головой маленького Игоря и произнес: "Быть отныне Киеву матерью городов русских"» (согласно ПВЛ данная фраза была произнесена в другой ситуации).

Допускаются ошибки из-за неумения обучающихся правильно формулировать свои мысли. Приведем примеры. «Меншиков дослужился от сына конюха до знатного рода». В данном примере содержится фактическая ошибка, так как А.Д. Меншиков не начинал служить с должности или звания «сын конюха». «Начинает Олег свое правление с присоединения Новгорода к Древнерусскому государству». В данном случае допущена фактическая ошибка, так как объединение Киева и Новгорода под единой княжеской властью и стало событием, означавшим образование Древнерусского государства.

Требование по критерию К7 – представить ответ в виде последовательного связного текста. Часто выпускники не получают балл по критерию К7, так как на основе предложенного плана создавали не связный, логически выстроенный текст, а комплект не связанных друг с другом ответов по каждому пункту плана.

В других случаях сочинение выпускников бывает посвящено не какой-либо одной сфере, например внешней политике данного периода, а сразу нескольким (и внешней политике, и внутренней политике, и развитию культуры). В подобных случаях отдельные части сочинения не всегда связаны между собой и у выпускников получается не последовательный связный текст, а тезисный план.

Из заданий всероссийских проверочных работ (далее – ВПР) для 11 класса слабоуспевающие обучающиеся хуже, чем с остальными, справляются с заданиями на знание исторических персоналий, на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, на поиск информации в историческом тексте и с заданием на привлечение контекстных знаний при работе с текстом по истории (в ВПР используются не письменные исторические источники, а сочинения историков). В то же время слабоуспевающие участники ВПР неплохо справляются с заданиями на узнавание термина по заданному определению понятия, с простыми заданиями на работу с исторической картой (схемой) и с заданием по историческому краеведению в той его части, в которой необходимо назвать определенный объект, расположенный в регионе проживания участника ВПР, или указать исторического деятеля, жизнь которого связана с этим регионом. При анализе результатов ВПР в 11 классе следует учитывать, что у обучающихся нет дополнительной мотивации к успешному написанию работы, кроме

мотивации, связанной с интересом к истории, так как результаты ВПР не влияют на отметки в аттестате и на поступление выпускников в вузы.

Приведем примеры заданий, которые плохо выполняют слабоуспевающие участники ВПР. Наиболее трудными являются задания, приведенные в примере 7.

Пример 7

Модель 1

Прочтите перечень событий (процессов) и выполните задания 1 и 2.

- 1) создание Русской Правды;*
- 2) реформы Избранной рады;*
- 3) Северная война;*
- 4) восстановление народного хозяйства СССР после Великой Отечественной войны*

Выберите одно любое событие (процесс) из данного перечня и выполните задания 1 и 2, рассматривая в каждом из заданий выбранное событие (процесс).

1. Назовите одного любого участника выбранного Вами события (процесса). Укажите один любой его поступок (действие) в ходе участия в этом событии.
2. В чем состояло влияние выбранного Вами события (процесса) на дальнейшую историю России и/или мировую историю? При ответе обязательно используйте знание исторических фактов.

Модель 2

Прочтите и выполните задания 1 и 2.

1. Назовите одно любое внешнеполитическое событие (процесс) из истории России, произошедшее в период 1619–1689 гг., и одного участника этого события. Укажите один любой его поступок (действие) в ходе участия в этом событии (процессе).
2. В чем состояло влияние указанного внешнеполитического события (процесса) на дальнейшую историю России? При ответе обязательно используйте знание исторических фактов.

Задания линии 1 в обеих моделях нацелены на проверку знания исторических деятелей. Низкие результаты выполнения этих заданий еще раз свидетельствуют о значительных трудностях, испытываемых школьниками при изучении исторических деятелей. Задания линии 2 на установление и самостоятельное формулирование причинно-следственных связей в обеих моделях также являются наиболее трудными для слабоуспевающих выпускников. Большинство их них даже не приступает к их выполнению.

Значительные затруднения у слабоуспевающих обучающихся вызывает работа с историческим источником (пример 8).

Пример 8

«Члены тайного общества уже находились в своих воинских частях и вели агитацию против присяги _____, во имя сохранения верности законному императору Константину. К 11 часам утра первыми на Сенатскую площадь были выведены Александром и Михаилом Бестужевыми и Д.А. Щепиным-Ростовским 800 солдат лейб-гвардии Московского полка, которые были построены в каре (четырёхугольник) около памятника Петру I. Вокруг памятника и каре была поставлена заградительная цепь солдат. К часу дня к солдатам Московского полка присоединились матросы Гвардейского экипажа под командой капитан-лейтенанта Николая Бестужева (старшего брата А. и М. Бестужевых). Вслед за ними на площадь прибыл лейб-гвардии

Гренадерский полк. Всего на площади собралось 3 тыс. солдат и матросов при 30 офицерах (некоторые из них не были членами тайного общества и примкнули к восстанию в последний момент). Ждали подхода других воинских частей, а главное – диктатора восстания – С.П. Трубецкого, без распоряжений которого восставшие не могли самостоятельно действовать. Однако он не явился на площадь, и восстание осталось без руководителя. Трубецкой еще накануне проявил колебания и нерешительность. Его сомнения в успехе усилились в день восстания, когда он убедился, что не удалось поднять большинство гвардейских полков, на которые рассчитывали декабристы. Поведение Трубецкого, несомненно, сыграло роковую роль в день 14 декабря.

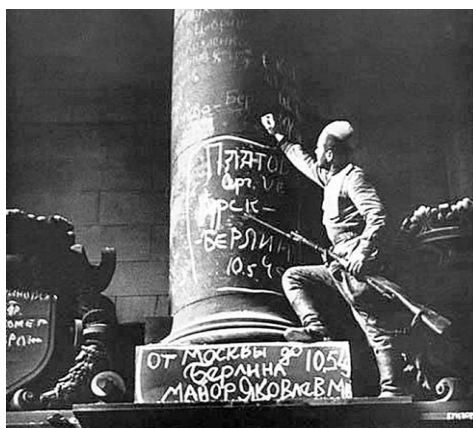
Впрочем, было немало и других причин, обусловивших неуспех восстания. Руководители восстания не сумели воспользоваться первоначальной растерянностью властей и захватить уже утром Петропавловскую крепость, Сенат, Зимний дворец, помешать присяге _____ в полках, в которых шло брожение; во-вторых, они не проявили никакой активности в ходе восстания, ожидая подхода и присоединения к ним других частей».

1. Назовите императора, имя которого дважды пропущено в тексте. Укажите год, когда произошли описываемые события.
2. Какие причины неудачи восстания называет автор? Укажите две причины.
3. В данном отрывке идет речь о восстании, которое было подавлено с помощью правительственных войск. Назовите еще одно любое восстание (движение, бунт) в истории монархической России, которое также было подавлено с помощью войск.

Из представленных в примере 8 заданий наиболее трудным является задание 3, так как оно предполагает использование контекстных знаний. Задание 2 также является трудным, однако с ним лучше, чем с остальными заданиями, справляются крайне слабоуспевающие обучающиеся, с трудом набирающие минимальный балл, а более сильные обучающиеся из этой группы справляются с этим заданием хуже, чем с остальными. Особенностью задания является отсутствие необходимости в знаниях для его выполнения: нужно только выписать информацию из текста по данному в задании критерию.

Отметим, что для слабоуспевающих участников ВПР задания на работу с изображениями и исторической картой (схемой) не являются наиболее трудными. Это объясняется тем, что такие задания в вариантах ВПР являются менее сложными, чем те, которые используются при проведении ЕГЭ, так как требуют узнавания изображений (событий) в большей степени, чем их анализа, а также знания основных фактов (пример 9).

Пример 9



1. Укажите год, когда была сделана данная фотография. Назовите государство, являвшееся основным противником СССР в войне, к истории которой относится данная фотография.
2. Назовите руководителя СССР в период, когда была сделана данная фотография.

Очевидно, что выполнение заданий из примера 9 основано на узнавании ситуации по изображению и на знании обучающимися наиболее важных фактов из истории России. Задания ЕГЭ на работу с изображениями, как было отмечено выше, требуют не только узнавания, но и анализа информации, а также более детального знания исторических фактов.

Таким образом, трудности, испытываемые слабоуспевающими обучающимися, имеют одну и ту же основу – слабое знание исторических фактов и несформированность отдельных умений. Однако задания, включенные в ЕГЭ и ВПР, значительно различаются по своей сложности как детализацией фактов, так и уровнем проверяемых умений. Уровень необходимой подготовки для сдачи ЕГЭ значительно выше, чем уровень подготовки для выполнения заданий ВПР. Несмотря на это, основой подготовки и к ЕГЭ, и к ВПР по истории является изучение и запоминание исторических фактов.

2. Основные направления работы со слабоуспевающими обучающимися

Важнейшим направлением работы со слабоуспевающими обучающимися является освоение массива исторических фактов.

В методике преподавания истории принято разделять главные и неглавные исторические факты¹. Нужно отметить, что речь идет о делении фактов именно с точки зрения важности для понимания школьниками исторического процесса, а не об объективной важности фактов для исторического развития, что, в свою очередь, является темой для дискуссий в исторической науке. Причем, в данном случае речь идет не только о фактах-событиях (именно в этом контексте, как правило, употребляется понятие «исторический факт»), но и о фактах-процессах, фактах-явлениях.

Главные факты имеют большое значение для понимания школьниками исторического процесса, передают основное фактологическое содержание определенного исторического периода, определяют происхождение и связь событий и явлений этого периода, раскрывают его существенные стороны. Отличительной чертой многих главных фактов является то, что в их содержании и связях заключены важные теоретические сведения, необходимые для знания закономерностей исторического развития. Именно изучение главных исторических фактов является основой подготовки как к ЕГЭ, так и к ВПР по истории.

Неглавные исторические факты являются, как правило, производными от главных фактов. К таким фактам относятся также те, которые детализируют главные факты. Они не содержат важных для школьников в образовательном отношении теоретических сведений. Однако нельзя недооценивать роль неглавных фактов в изучении истории. Именно неглавные факты часто являются маркерами, которые позволяют провести атрибуцию письменного исторического источника, исторической карты (схемы), изображения и т.п. Например, знание расположения географических объектов и направлений ударов Красной армии в 1942–1943 гг. помогут определить, что историческая карта (схема) в приведенном выше примере 3 посвящена Сталинградской битве.

¹ См.: Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М.: Просвещение, 1988. – С. 26–27.

Методика изучения исторических фактов подробно описана в литературе². Однако, учитывая, что наша цель заключается в эффективной подготовке школьников к итоговой аттестации, данная методика должна быть оптимизирована с учетом поставленной цели. Мы уже отметили, что типичными ошибками обучающихся являются ошибки, связанные с незнанием исторических фактов (как правило, речь идет о неглавных исторических фактах), исторических личностей, неумением устанавливать причинно-следственные связи, работать с историческими картами, изображениями, письменными историческими источниками. Методика изучения исторических фактов и повторения изученных исторических фактов при подготовке к экзамену должна включать в себя работу со всеми указанными элементами. Выделим основные этапы изучения исторических фактов.

1. Сначала необходимо выделить на основе данной выше характеристики в изучаемом материале главные факты. Например, при изучении периода Древней Руси можно выделить следующие главные факты (не только события, но и процессы, явления): образование Древнерусского государства, формирование территории государства Русь, его отношения с Византийской империей, крещение Руси, начало распада Древнерусского государства и др. Для каждого главного исторического факта указывается краткая характеристика-определение, в которой должна отражаться его историческая суть. Например, для факта «образование Древнерусского государства» может быть дана следующая характеристика: политическое объединение двух государственных образований с центрами в Киеве и Новгороде под единой княжеской властью, произошедшее в 982 г.

2. Производится анализ-описание главного исторического факта. Анализ состоит в том, что главный исторический факт должен быть подробно охарактеризован. Анализ-описание крещения Руси может быть произведен следующим образом. Составляется краткое описание исторического факта, например: «В 987 г. в войсках византийского императора Василия II вспыхнул мятеж. Император обратился к князю Владимиру Святославичу с просьбой о помощи. Князь согласился послать войско в Византию, но потребовал, чтобы император отдал ему в жены свою сестру Анну: этот брак должен был поднять авторитет киевского князя. Василий II в ответ поставил условие, чтобы Владимир принял христианство и крестил свою страну. Был подписан соответствующий договор, и русский отряд разгромил мятежников. Однако император не спешил выполнять свои обещания. Тогда Владимир после долгой осады захватил центр крымских владений Византии – Херсонес. Император был вынужден уступить. Владимир принял крещение и женился на византийской принцессе, вернув Херсонес в качестве выкупа за невесту. Вернувшись домой в сопровождении греческих священников, Владимир прежде всего крестил своих сыновей. Вслед за тем он приказал сокрушить языческих идолов. Владимир повелел киевлянам собраться у Днепра и затем всем войти в реку. Одни заходили в воду добровольно, других загоняли силой княжеские дружинники. На берегу стояли священники и совершали таинство крещения. Произошло это событие в 988 г.»³ В описании факта выделяются все исторические деятели, фиксируются их действия и влияние этих действий на события и процессы, например: «Владимир Святославич приказал сокрушить языческих идолов, что определило неизбежность принятия Русью новой религии», «Византийский император обратился к князю Владимиру с просьбой о помощи в подавлении мятежа, чем спровоцировал ответное требование Владимира о его женитьбе на Анне». Затем в составленном описании выделяются и фиксируются всевозможные причинно-следственные связи, например: «мятеж в войсках византийского императора → обращение византийского императора за помощью к князю Владимиру → разгром мятежников русским отрядом»; «захват войском Владимира Херсонеса →

² См., например: Указ. соч. С. 28–33.

³ История России. 6 класс: учебник для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович и др.; под ред. А. В. Торкунова.– М.: Просвещение, 2017. – С. 52–53.

женитьба Владимира на сестре византийского императора Анне». На данном этапе желательно также организовать работу с исторической картой, чтобы задействовать в изучении материала пространственные связи.

3. Необходимо установить все возможные «внешние» причинно-следственные связи, которые связывают данный факт с другими событиями, процессами, явлениями. Например, если речь идет о крещении Руси как главном факте, то нужно указать причины крещения Руси, его последствия. В данном случае мы укажем неглавные «внешние» по отношению к крещению Руси исторические факты, непосредственно связанные с ним.

4. Нужно указать всех исторических деятелей, которые стали участниками событий, явлений, процессов, являющихся причинами или последствиями главного факта, а также действия упомянутых деятелей в рамках этих событий, явлений, процессов. Например, одним из последствий крещения Руси было развитие храмового строительства на Руси. В этом процессе значительную роль сыграл Ярослав Мудрый, по указанию которого был построен Софийский собор в Киеве.

Таким образом, суть описанной выше методики состоит в своеобразном логическом «накручивании» на главный факт связанного с ним предметного материала. Такое «накручивание» обязательно связано с выявлением и построением причинно-следственных связей, включением неглавных фактов, исторических деятелей в общую причинно-следственную систему, в центре которой находится главный факт. Логическое построение системы на основе причинно-следственных связей способствует лучшему пониманию и запоминанию исторического материала.

При использовании данной методики, как и при любой другой учебной работе со слабоуспевающими обучающимися, важно помнить правило: в работе с разными по степени подготовки школьниками надо дифференцировать не столько сложность и объем заданий слабоуспевающим, сколько меру и характер оказываемой им помощи в обучении. Дифференциация помощи в обучении – генеральное направление оптимизации учебного процесса⁴. Однако задания, которые выполняют слабоуспевающие обучающиеся, должны быть доступны для выполнения ими. Уровень трудности этих заданий может превышать уровень освоения материала, который достигнут обучающимися, но должен находиться в зоне их ближайшего развития, что означает возможность выполнения этих заданий при определенной помощи учителя. Это позволяет работать с разными категориями обучающихся за счет регулирования степени самостоятельности их деятельности.

При изучении/повторении фактического материала, при подготовке к ЕГЭ и ВПР необходимо особое внимание уделить изучению/повторению фактов истории культуры. Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Описанная выше методика позволяет изучать факты истории культуры в связи с событиями, явлениями и процессами политической и социально-экономической истории, так как причинно-следственные связи могут связывать главные исторические факты с фактами истории культуры (например, крещение Руси → развитие храмового строительства на Руси → строительство Софийского собора в Киеве). Но, кроме изучения связей фактов истории культуры с главными фактами, при изучении любых (неглавных) исторических фактов, где существует такая возможность, желательно устанавливать связи с фактами истории культуры. Так, например, учитель может обратить внимание школьников на скульптуру «Медный всадник» при изучении деятельности Петра I и Екатерины II, рассказать о развитии литературы в СССР при анализе общественно-политической ситуации в различные периоды истории советского государства.

⁴См.: Бабанский Ю.К. Избранные педагогические труды. – М.: Педагогика, 1989. – С. 513.

Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть произведение живописи, изображения памятника архитектуры, скульптуры, узнать об истории их создания. Поэтому при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, а также самостоятельная работа школьников.

Важно помнить, что задания ЕГЭ и ВПР содержат задания на узнавание изображений, что усиливает важность работы с изображениями в ходе изучения/повторения учебного материала. Такие задания содержат изображения наиболее известных произведений культуры и, как правило, предполагают определение времени создания, места расположения (памятника архитектуры), определение автора произведения культуры, указания каких-либо фактов, связанных с историей изображенного памятника культуры. При подготовке к ЕГЭ и ВПР полезно выполнять задания на узнавание изображений следующего вида (пример 10).

Пример 10

Рассмотрите изображение и выполните задания.



- 1) Кто является автором данной картины?
- 2) Укажите с точностью до половины века период, когда была создана данная картина.
- 3) Укажите название города, где произошли изображенные на картине события.
- 4) Назовите российского монарха, изображенного на картине.
- 5) Укажите с точностью до десятилетия период, когда произошли изображенные на картине события.
- 6) Какие события предшествовали событиям, изображенным на картине, и послужили их причиной?

Таким образом, все задания основаны на использовании контекстных знаний и связаны с необходимостью узнать произведение культуры. Подобный анализ памятника культуры позволит повторить практически все элементы содержания, которые могут быть проверены в ЕГЭ или ВПР применительно к изображению этого памятника.

Подготовка к работе с более сложными изображениями, состоящими из нескольких элементов, включающими текст (используются в основном в ЕГЭ, см. пример 4), должна содержать всевозможный анализ подобного изображения, в том числе выполнение заданий, которые основаны не только на знаниях, но и на таком анализе (пример 11).

Пример 11

Рассмотрите изображение и выполните задания.



- 1) Укажите год, когда была выпущена данная марка.
- 2) Назовите руководителя СССР в период, когда была выпущена данная марка.
- 3) Укажите год, когда было образовано государство, упомянутое на марке.
- 4) Укажите название города, изображенного на марке.
- 5) Укажите названия известных Вам памятников архитектуры, изображенных на марке. Укажите века, когда они были сооружены.

Все задания, кроме задания 2, в примере 11 требуют не только использования контекстных знаний, но и определенного анализа изображения. Например, для ответа на задание 1 нужно понять, что марка выпущена в 42-й год со времени прихода большевиков к власти (Октябрьской революции), и произвести вычисления ($1917 + 42 = 1959$). Для ответа на задание 3 нужно увидеть надпись «СССР» и вспомнить, что СССР был образован в 1922 г. Для выполнения задания 4 надо по изображению определить на марке Красную площадь, которая находится в Москве. Для выполнения задания 5 необходимо определить здания, изображенные на марке (некоторые из них изображены не полностью): Исторический музей, Мавзолей В.И. Ленина, Спасская башня Московского Кремля, собор Василия Блаженного. Затем нужно вспомнить, в каких веках они построены.

При выполнении подобных заданий (примеры 10 и 11) слабоуспевающими обучающимися под руководством учителя необходимо четко определить меру помощи школьникам со стороны учителя в случае их затруднения. Если затруднение состоит в неумении анализировать изображение, то учитель с помощью подсказки необходимых элементов может попытаться навести школьника на верный путь. Если же затруднение связано с незнанием материала по истории, то желательно, чтобы школьники самостоятельно нашли информацию, которой они не владеют. Помощь учителя может состоять в том, чтобы подсказать источники этой информации.

Выполнение заданий на работу с исторической картой, как было отмечено выше, также представляет трудность для слабоуспевающих обучающихся. При изучении/повторении предметного материала необходима системная работа с исторической картой. Историческая карта должна быть не только средством проверки знаний школьников, но и источником знаний об исторических событиях и явлениях на определенной территории, средством обобщения изучаемого материала, и его закрепления. Практика показывает, что задания на поиск исторической информации на карте, выполняемые под руководством учителя, весьма эффективны. Такая работа проводится на уроке при изучении нового материала, который предполагает присутствие части информации на исторической карте. В процессе выполнения таких заданий школьники учатся понимать условные обозначения, указанные в легенде карты, осваивают умение извлекать информацию из карты. Устные ответы обучающихся должны сопровождаться показом на карте мест соответствующих событий, географических объектов.

Учитель не должен игнорировать работу с контурными картами. На контурных картах отсутствует часть информации, которую школьник в ходе работы должен восстановить, опираясь на те данные, которые на контурной карте уже имеются. Подобная

технология используется и в некоторых заданиях ЕГЭ и ВПР (см. пример 3). При работе с контурными картами крайне важна степень самостоятельности школьника. В старших классах рекомендуется заполнение контурной карты по памяти, например в форме картографического диктанта. Старшеклассники при такой форме работы по памяти наносят на контурную карту объекты, названные учителем.

При организации работы с заданиями в формах ЕГЭ и ВПР, предполагающими анализ исторической карты (схемы), нужно стремиться к максимально возможному анализу карты. Это означает, что при работе с любой картой можно предложить не только то количество заданий (суждений), сколько обычно представлено в варианте ЕГЭ (ВПР), а значительно больше (пример 12).

Пример 12⁵



1. Заполните пропуск в предложении: «События, обозначенные на схеме стрелками, относятся к тысяча девятьсот _____ году». Ответ запишите словом.
2. Укажите название государства, обозначенного цифрой «3».
3. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1» в период, к которому относятся события, которым посвящена схема.
4. Укажите название военного блока, в который входила Россия в войне, события которой обозначены на схеме.
5. Назовите правителя России в период, когда произошли события, обозначенные на схеме.
6. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите несколько суждений.

⁵См.: Артасов И.А., Мельникова О.Н., Войчик Ю.Г. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами: учеб. пособие для общеобразоват. организаций. – М.: Просвещение, 2019. – С. 62–63.

- 1) На схеме обозначен город, где произошло событие, ставшее поводом к войне, событиям которой посвящена схема.
- 2) Государство, территория которого обозначена на схеме цифрой «2», вступило в войну в том же году, к которому относятся обозначенные на схеме события.
- 3) Государство, территория которого обозначена на схеме цифрой «4», вступило в войну на стороне России.
- 4) В ходе наступления, обозначенного на схеме, противник России захватил Брест-Литовск.
- 5) В ходе наступления, обозначенного на схеме, противник России захватил Киев.
- 6) На схеме обозначен город, где в период Смутного времени было сформировано Второе ополчение.
- 7) Современником событий, обозначенных на схеме, был П.А. Столыпин.
- 8) В период событий, обозначенных на схеме, Финляндия входила в состав России.
- 9) В период, когда произошли обозначенные на схеме события, столицей России была Москва.
- 10) На данной схеме представлены действия противников России только против русских войск.

В данном случае в результате выполнения заданий представленная карта (схема) будет проанализирована максимально полно. Подобный разбор исторической карты (схемы) полезен для слабоуспевающих обучающихся, так как он предполагает охват всевозможных направлений анализа карты (схемы), которые могут быть представлены в заданиях ЕГЭ и ВПР.

Важной частью подготовки к экзамену слабоуспевающих школьников является работа с заданиями, включающими письменные исторические источники. Важность подготовки к выполнению заданий по работе с письменными источниками определяется тем, что таких заданий в ЕГЭ и ВПР несколько, а значит, они дают в совокупности значительное количество баллов. Выше уже были перечислены требования, которые предъявляются к выпускникам при выполнении заданий на работу с письменными источниками. Рассмотрим некоторые особенности подготовки к выполнению этих требований на конкретном примере (пример 13).

Пример 13

Из выступления политического деятеля

«Товарищи, намеченная программа и обещания, данные за четыре года "перестройки", не выполнены. Люди стали жить хуже. Таковы, по моему мнению, политические оценки текущего момента. Некоторая самокритичность доклада товарища _____ не снимает с него ответственности за все это.

Очень кратко, что и как, по-моему, надо сделать, чтобы "перестройка" продвигалась. Прежде всего, следует рассмотреть на Съезде народных депутатов СССР цели и задачи общества, с их учетом утвердить комиссии, начать подготовку проекта новой Конституции.

Считаю одной из задач решительно провести децентрализацию власти и экономики, демонтаж командно-административной системы. Именно отсюда исходит сегодня угроза возврата общества к прошлому...

"Землю – крестьянам!" Да, надо, наконец, реализовать на деле этот лозунг, а крестьяне сами определяют формы и способы хозяйствования и управления. И я полностью поддерживаю сегодня обращение тех, кто работает на селе. (Аплодисменты.) И безусловно, помочь крестьянам надо не только Правительству и Центральному

Комитету, а всему народу. Лишь тогда мы как-то сможем сдвинуться с мертвой точки по обеспечению продовольствием страны.

Надо обеспечить гарантии широчайшей демократизации и гласности, а не тормозить их, что уже делается. Чтобы на деле реализовать это, следует принять закон о печати. Средства массовой информации не должны в массовом порядке принадлежать органам партии. Они должны быть все же более самостоятельными. Сегодня в обществе есть острая необходимость в коллективном поиске путей преодоления кризиса. Нужен совет с народом, надо раскрыть его огромный творческий и интеллектуальный потенциал. Нужен мозговой центр талантливых ученых, политологов, экономистов, которые разрабатывали бы стратегию развития общества, в том числе стратегию развития села.

Конституционным путем следует предоставить трудящимся право выбора руководителя государства из альтернативных кандидатур всеобщими, равными и прямыми выборами.

Но главное – надо решить вопрос о роли и месте партии в обществе. Неотложной задачей представляется разработка и принятие закона о партии, который бы определил рамки компетенции и правомочности решений, принимаемых партийными органами».

1. Укажите год, когда состоялось данное выступление. Укажите руководителя СССР, фамилия которого пропущена в тексте. Укажите политического деятеля, который выступил с данным докладом и впоследствии стал Президентом Российской Федерации.
2. Какие направления действий органов власти, необходимые для вывода страны из кризиса, называет автор выступления? Укажите любые три направления. При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.
3. Данное выступление состоялось в ходе работы выборного органа власти, упомянутого в отрывке. Укажите любые три решения этого органа власти, принятые в период до распада СССР.

Задание 1 (пример 13) предполагает атрибуцию исторического источника. При определении года, когда было сделано данное выступление, школьникам поможет следующее предложение: «Товарищи, намеченная программа и обещания, данные за четыре года "перестройки", не выполнены», так как оно указывает на то, что с начала «перестройки» (1985 г.) прошло 4 года, а значит, выступление было сделано в 1989 г. Затем нужно вспомнить, кто был руководителем СССР в период «перестройки» (М.С. Горбачев), и понять по содержанию доклада, кто мог с ним выступить. В самом задании присутствует наводящее на ответ положение: «впоследствии стал Президентом Российской Федерации» (Б.Н. Ельцин). Отметим, что верное выполнение задания на атрибуцию письменного исторического источника – наиболее важный шаг в выполнении всей системы заданий к этому источнику. Правильная атрибуция источника позволит значительно увеличить эффективность выполнения заданий на поиск информации в источнике и на работу с контекстной информацией, так как, правильно проведя атрибуцию, школьник будет понимать исторический контекст, в рамках которого следует рассуждать для выполнения остальных заданий.

При выполнении данного задания необходимо четко следовать требованию задания. В приведенном в примере 13 задании 1 нужно указать год. Это означает, что ответы «1980-е гг.», «89 год» будут неверными (в первом случае точность ответа не соответствует требованию; во втором – непонятно, к какому веку относится год). В ответе на данное задание нужно написать, что М.С. Горбачев был именно руководителем СССР, а Б.Н. Ельцин – политическим деятелем, выступившим с докладом, иначе смысл ответа может быть искажен.

В задании 2 требуется найти в тексте источника информацию, данную в явном виде. Ответ можно дать как в форме цитат, так и в форме сжатого самостоятельного

воспроизведения основных идей соответствующих фрагментов текста. При ответе необходимо обратить внимание на точность передачи смысла положений текста, которые нужно указать. Например, одним из элементов правильного ответа на задание 2 (пример 13) является положение «решение вопроса о роли и месте партии в обществе». Если выпускник даст ответ «решение вопроса о партии», то он не будет засчитан, так как серьезно искажает смысл правильного ответа. В то же время не следует переписывать объемный отрывок текста, включающий наряду с верным элементом избыточную информацию.

Задание 3 (пример 13) проверяет умение привлекать контекстную информацию для выполнения учебных задач, связанных с содержанием исторического источника. Ответы на задание 3 должны быть максимально конкретными и полными. Например, одним из элементов правильного ответа на задание 3 из примера 13 может быть положение: «учреждение поста Президента СССР». Но ответ «учреждение поста Президента» засчитан не будет, так как существует вероятность, что выпускник писал, например, о poste Президента РСФСР.

Как было показано выше, основными ошибками выпускников при выполнении заданий на аргументацию являются: 1) отсутствие связи приведенного факта с аргументируемой точкой зрения; 2) отсутствие необходимого для аргументации факта; 3) фактические ошибки, которые не позволяют засчитать аргумент. Чтобы выполнять задания на аргументацию, предложенные в ЕГЭ (в ВПР нет таких заданий), выпускнику необходимо понимать, что от него требуется не только указать исторический факт, но и объяснить, как этот факт подтверждает/опровергает данную в задании точку зрения. Для подготовки к выполнению заданий на аргументацию можно использовать, например, следующий тип обучающего задания (пример 14).

Пример 14

Аргументируя точку зрения «Революция 1905–1907 гг. способствовала прогрессивному политическому и социально-экономическому развитию России», выпускник привел следующие аргументы в подтверждение данной точки зрения.

1. Во время революции была создана Государственная дума.
2. Рабочие после революции стали жить лучше, а значит, она способствовала прогрессивному социально-экономическому развитию России.
3. В период революции возникли многие политические партии: РСДРП, эсеры, кадеты, октябристы и др., которые получили возможность действовать легально, что было значительным шагом на пути демократического развития страны.

Все приведенные «аргументы» нуждаются в существенной доработке или содержат ошибки. Доработайте эти положения, чтобы они превратились в верные аргументы.

Для выполнения предложенного задания (пример 14) школьники должны понять, в чем состоят ошибки в каждом из трех аргументов, а затем доработать их. В первом случае отсутствует связь данного факта с аргументируемой точкой зрения, не указано, почему создание Государственной думы способствовало прогрессивному политическому и социально-экономическому развитию России. Без указанного объяснения приведенное положение спорно: можно говорить о том, что созданная Государственная дума I и II созывов, вынося на обсуждение радикальные законопроекты (например, по аграрному вопросу), разжигала в обществе социальную рознь и тем самым дестабилизировала обстановку в стране. А значит, приведенное положение не будет принято в качестве аргумента. При доработке данного аргумента часто допускается ошибка, когда связь с аргументируемой точкой зрения устанавливается, но она является лишь формальной, например: «Была создана Государственная дума, что способствовало прогрессивному политическому и социально-экономическому развитию России». В данном положении также не объясняется, почему создание Государственной думы способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России.

Корректный аргумент в подтверждение может быть сформулирован так: «Была создана Государственная дума, в которой получили представительство различные слои населения, в том числе рабочие и крестьяне, что было значительным шагом к демократизации государственного устройства». В данном случае указан факт и дано объяснение, как он способствовал прогрессивному политическому развитию России.

Второй из предложенных в задании аргументов не основан на исторических фактах. Суждение о том, что рабочие стали жить лучше, является оценочным, оно должно быть подтверждено фактом, например: «Рабочий день на промышленных предприятиях был сокращен до 9–10 часов; это расширило возможности для культурного досуга рабочих, их самообразования, а значит, улучшило качество их жизни».

Третий из предложенных аргументов похож на правильный, но он содержит фактическую ошибку и поэтому не может быть принят. Ошибка состоит в том, что РСДРП и партия эсеров возникли не в период Первой российской революции, а до ее начала. Аргумент, основанный на ошибочном факте, принят не будет. Чтобы он был принят, необходимо удалить из перечня эти партии.

Выполняя подобные задания со слабоуспевающими школьниками, учитель должен оказывать им помощь. Но мера этой помощи должна быть обусловлена степенью освоения каждым конкретным школьником необходимых знаний и умений. Поэтому рекомендуется индивидуальная работа со слабоуспевающими выпускниками или работа с небольшими группами, набранными по принципу примерного равенства достигнутых школьниками результатов на момент формирования группы.

При подготовке к написанию исторического сочинения, которое включено в ЕГЭ по истории, можно использовать предложенную выше методику изучения исторических событий на основе главного факта. В рамках этой методики можно усвоить факты, информацию о деятельности исторических личностей, причинно-следственные связи. Для того чтобы выполнить задание по написанию исторического сочинения, полезно тренироваться в его написании. Выбор темы сочинения (периода истории) рекомендуется производить, исходя из знания исторических деятелей, о которых нужно будет написать в рамках выбранной темы (периода истории). Нужно указать конкретные действия этих личностей в тех событиях, процессах, явлениях, о которых идет речь в сочинении. При указании причинно-следственных связей важно не допустить указанных выше ошибок. Крайне важно также не допускать фактических ошибок. Чтобы уменьшить вероятность допущения фактических ошибок, нужно минимизировать объем сочинения. Информационная составляющая сочинения должна быть достаточной для получения высокого балла, но не должна содержать избыточной информации, так как это увеличит вероятность ошибок. Писать нужно только о тех фактах, в достоверности и точности которых школьник уверен.

Непосредственно перед экзаменом необходимо повторить весь учебный материал. Для такого повторения рекомендуется использовать следующую таблицу, включающую все темы и элементы содержания, которые могут быть проверены на едином государственном экзамене по истории. В данной таблице учитель сможет сделать отметки об уровне освоения учебного материала по каждой теме перед повторением («остаточные знания») и после повторения.

№	Элементы содержания	Показатель успешности освоения темы перед повторением	Показатель успешности освоения темы после повторения
Тема 1. От Древней Руси к Российскому государству			
1	Народы и государства на территории нашей страны в древности. Восточная Европа в середине I тыс. н.э. Образование государства Русь. Первые русские князья		

2	Русь в конце X – начале XII в.		
3	Русские земли и княжества в 30-х гг. XII – начале XIII в.		
4	Русские земли и княжества в 30-х гг. XIII–XIV в. Ордынское владычество на Руси. Народы и государства степной зоны Восточной Европы и Сибири в XIII–XV вв.		
5	Формирование единого Русского государства в XV в. Ликвидация зависимости от Орды		
6	Культура Руси в IX–XV вв.		
Тема 2. Россия в XVI–XVII вв.: от великого княжества к царству			
7	Россия в XVI в. «Избранная рада». Опричнина. Внешняя политика России в XVI в.		
8	Смута в России		
9	Россия в XVII в. Внутренняя и внешняя политика		
10	Культура России в XVI–XVII вв.		
Тема 3. Россия в конце XVII–XVIII в.: от царства к империи			
11	Россия в эпоху преобразований Петра I. Внешняя политика Петра I		
12	После Петра Великого: эпоха «дворцовых переворотов»		
13	Россия в 1762–1801 гг. Правление Екатерины II и Павла I. Внутренняя и внешняя политика		
14	Культура России в конце XVII–XVIII в. Народы России в XVIII в.		
Тема 4. Российская империя в XIX – начале XX в.			
15	Россия в период правления Александра I. Внешняя политика. Отечественная война 1812 г. Движение декабристов		
16	Россия в период правления Николая I. Внешняя политика. Крымская война.		
17	Россия в период правления Александра II. Великие реформы 1860–1870-х гг. Внешняя политика. Русско-турецкая война 1877–1878 гг. Народничество		
18	Россия в период правления Александра III		
19	Россия в период правления Николая II. Первая российская революция 1905–1907 гг. Начало парламентаризма в России. Реформы П.А. Столыпина. Внешняя политика		
20	Культурное пространство империи в XIX в. «Серебряный век» российской культуры		
Тема 5. Наша страна в 1914–1941 гг.			
21	Россия в Первой мировой войне.		
22	Великая российская революция 1917 г. Первые революционные преобразования большевиков		
23	Гражданская война и ее последствия		
24	СССР в годы нэпа. 1921–1928 гг.		
25	СССР в 1929–1941 гг.		
26	Внешняя политика СССР в 1920–1930-е гг.		
27	Развитие культуры в 1920–1930-е гг.		
Тема 6. Великая Отечественная война. 1941–1945 гг.			
28	Первый период войны (июнь 1941 г. – осень 1942 гг.)		

29	Коренной перелом в ходе войны (осень 1942 г. – 1943 гг.). Человек и война: единство фронта и тыла		
30	Победа СССР в Великой Отечественной войне. Окончание Второй мировой войны (1944 г. – сентябрь 1945 гг.)		
Тема 7. Апогей и кризис советской системы. 1945 – 1991 гг.			
31	«Поздний сталинизм» (1945–1953 гг.)		
32	«Оттепель»: середина 1950-х – первая половина 1960-х гг.		
33	Советское общество в середине 1960-х – первой половине 1980-х гг.		
34	Внешняя политика СССР в 1945–1985 гг.		
35	Политика «перестройки». «Новое политическое мышление». Распад СССР (1985–1991 гг.)		
36	Развитие культуры в СССР в 1945–1991 гг.		
Тема 8. Российская Федерация в 1992–2014 гг.			
37	Становление новой России (1992-1999 гг.)		
38	Россия в 2000-х гг.: вызовы времени и задачи модернизации		
39	Культура и наука России в конце XX – начале XXI в.		
Тема 9. Важнейшие события (процессы, явления) истории зарубежных стран⁶			
40	История Средних веков		
41	История Нового времени		
42	История Новейшего времени		

При работе со слабоуспевающими школьниками необходимо помнить педагогические правила: для достижения высоких результатов в учебе самое главное – это высокая мотивация и создание ситуаций успеха.

Создание мотивации к изучению предмета – важнейшая задача каждого педагога. Мотивация к изучению предмета у старшеклассника, как правило, бывает социальной либо познавательной. Социальная мотивация – это стремление хорошо учиться для собственного успешного будущего, для поступления в вуз. Познавательная мотивация – это выраженный интерес к предмету, новой информации, удовольствие от самого процесса открытия нового. Следует отметить, что социальная мотивация присутствует у большинства школьников, которые сдают ЕГЭ по истории. Но практика показывает, что только социальной мотивации мало. Достижению успеха на экзамене способствует прежде всего познавательная мотивация. Если познавательная мотивация сформирована, то задача учителя сводится к регулированию направления познавательной деятельности школьника. Формирование такой мотивации у школьников требует огромного труда и высокого профессионализма педагогов.

Создание ситуации успеха может быть использовано как мера временного воздействия. Достижение ситуации успеха возможно путем однократного снижения сложности выполняемого слабоуспевающим обучающимся задания.

Слабоуспевающим обучающимся необходимо предоставить возможность прорабатывать учебный материал в собственном темпе. Для создания такой возможности нужно организовать индивидуальные или групповые занятия. Переход к следующим темам возможен только после полного усвоения изучаемого материала.

⁶ Изучаются события (явления, процессы), указанные в приложении 1 к кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по истории, размещенному на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Литература

1. Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по истории // Педагогические измерения. – 2016. – № 4 – С. 69–91.
2. Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2017 года по истории // Педагогические измерения. – 2017. – № 3 – С. 48–69.
3. Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории // Педагогические измерения. – 2018. – № 4 – С. 3–26.
4. Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по истории // Педагогические измерения. – 2019. – № 3 – С. 112–135.
5. Артасов И.А., Мельникова О.Н. Результаты выполнения заданий Всероссийской проверочной работы по истории в 2017 году // Педагогические измерения. – 2018. – № 1, – С. 41–48.
6. Артасов И.А., Мельникова О.Н., Войцик Ю.Г. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами: учеб. пособие для общеобразоват. организаций. – М.: Просвещение, 2019. – С. 62–63.
7. Бабанский Ю.К. Избранные педагогические труды / Сост. М. Ю. Бабанский. – М.: Педагогика, 1989.
8. Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М.: Просвещение, 1988.
9. Новиков А.М. Методология учебной деятельности. – М.: Эгвес, 2005.